



Høringssvar afgivet af:	<b>MED udvalg, klynge F</b>
Dato:	22.09.2020

### HØRINGSSVAR:

#### Nr. ØU02: Reduktion til budget af vedligeholdelse af kommunens bygninger

Med de mange nye byggeprojekter i kommunen af høj æstetisk standard, så virker det ulogisk at man vil mindske muligheden for vedligeholdelse af eksisterende bygninger.

Bygninger som i forvejen i høj grad trænger til renovering.

Ved manglende vedligeholdelse, så forfalder bygningerne og på lang sigt bliver de en endnu større udgift at vedligeholde. Det handler desuden om arbejdsmiljøet for medarbejdere og brugere af bygningerne. På dagtilbud har gamle bygninger med ringe isolering også en betydelig påvirkning på det fysiske børnemiljø/læringsmiljø. Bygningerne er nogle steder er for kolde om vinteren, for varme om sommeren og ventilationen ikke optimal.

Som kommune ønsker man at tiltrække flere borgere og medarbejdere og det første man bemærker som ny borger og medarbejder i kommunen er bygningernes stand.

#### Nr. ISU34: Antallet af pædagogiske konsulenter reduceres.

Ved at spare på antallet af pædagogiske proceskonsulenter vil der være færre ressourcer til at få hjælp og faglig sparring til vores udsatte børn/sårbare børn. Det betyder at vi alene skal håndtere og rumme de af vores børn med udfordringer af den ene eller anden art.

Det foreslås alternativt at man ændrer nogle PPK stillinger til PV stillinger. De pædagogiske vejledere yder en hands on vejledning i praksis, som i højere grad er det, institutionerne har behov for.

#### ISU13: Ændring i daginstitutionernes ressourcemodel

MED udvalget i klynge F er bekymrede for at man vil ændre i andelen af pædagoger. MED ønsker at fastholde de 60% pædagoger, så den pædagogiske kvalitet i opgaveløsningen fastholdes og fortsat forbedres.

Årsagen til at man en del steder ikke har en fordeling der svarer til 60/40 skal findes i det lave lønbudget, som ikke har fulgt lønudviklingen generelt. Derudover har Høje Taastrup kommune haft en aftale om at, hvis en medhjælper ønskede at uddanne sig til pædagogisk assistent, så skulle de have muligheden. Udfordringen med denne model er, at medarbejderen var sikret job efter uddannelse og at økonomien til at aflønne de nye pædagogiske assistenter ikke er fulgt med.

I Høje Taastrup kommune er man særligt optaget af rekruttering og fastholdelse, hvilket kolliderer med dette forslag. Medarbejderne uanset faglig baggrund ønsker alle at være en del af et fagligt stærkt arbejdsfællesskab og med en nedjustering af pædagogandelen kan vi frygte at de højst kvalificerede pædagoger vælger at tage arbejde i andre kommuner. At nedjustere pædagogandelen til fordel for pædagogiske assistenter og medhjælpere, som



## Hørings svar til budget 2021-24

ikke har samme faglige kvalifikationer, harmonerer ikke med at man i Høje Taastrup kommune ønsker at blive Danmarks bedste dagtilbud.

Ønsker vi et pædagogisk tilbud af høj kvalitet eller ønsker vi i virkeligheden blot et pasningstilbud?

MED udvalget undres over at puljen til minimumsnormeringer figurerer i dette forslag som en positiv konsekvens, da ressourcerne til minimumsnormeringer kommer andet steds fra. Med ressourcerne til minimumsnormeringer ligger der desuden fortsat en forventning i år om at vi fastholder en 60/40 fordeling, hvilket desværre stadig er umuligt.

I forslaget under konsekvenser står der at dagtilbuddene udover ressourcetildelingen, får tildelt øremærkede midler fra centralt placerede puljer.

MED i klynge F vil gerne understrege, at puljerne ikke fordeles ligeligt mellem alle dagtilbud. Alle dagtilbud oplever en stigning i andelen af børn med særlige udfordringer og med den skæve fordeling har medarbejderne ikke lige vilkår.

I områder hvor forældrene pendler til og fra arbejde, da benyttes vores dagtilbud af mange børn i den fulde åbningstid og det betyder noget for den måde vi er nødt til at organisere os på. Altså flere hænder gennem hele dagen 06.15-17.00.

Konsekvensen af at vi, i vores område, ikke får del i alle puljer er, at det er vanskeligere at sikre den nødvendige forberedelsestid, arbejdet med børnesager, dokumentation mv.

### Nr. ISU20: Én uges sommerferielukning i dagtilbud, SFO og klub

Én uges tvungen ferie er absolut at udfordre både personale og forældre, i forhold til afvikling af ferie, samt indgriben i privatsfæren hos den enkelte medarbejder.

Én uges yderligere tvungen lukning af dagtilbud betyder en begrænsning i medarbejdernes frihed i forhold til selv at kunne vælge hvornår man ønsker at afvikle ferie. Antallet af tvungne lukkedage bliver urimeligt højt. Pt. har personalet allerede 10-12 tvungne lukkedage/feriedage. Samlet set er det knap en måned personalet ikke selv kan råde over.

Institutionerne vil være sårbare på andre tidspunkter af året, når ferier blandt børn og voksne, også lægges samtidig. En del forældre holder pt. kun to ugers ferie med deres børn og det betyder, at ugen op til og ugen efter den ene uges tvungen lukning, da kan vi risikere at der kommer et voldsomt pres på personalet i forhold til antallet af børn.

De fleste medarbejdere afholder 3 ugers sammenhængende ferie, hvilket betyder at kun halvdelen af medarbejderne vil være til stede i institutionen i ugen op til og ugen efter den ene uges tvungen lukning.

Én uges tvungen lukning betyder færre ressourcer (økonomi til personale), hvilket vil betyde en forringelse af normeringen. Hver gang man skærer i åbningstiden, så skæres der også i personaletimer. Forslaget svarer til at der spares ca. en kvart fuldtidsstilling i hver daginstitution.

Forslaget kan betyde, at nødpasningsinstitutionerne vil blive overbebyrdede i den uge der er tvunget lukket, hvilket kan medføre behov for at sætte ekstra personale/vikarer på i lukke-ugen. Et øget vikarforbrug i lukke-ugen giver ikke en besparelse.

Jo flere medarbejdere der skal arbejde i lukke-ugen, jo flere skal også afvikle ferie i de uger børnene er i institutionerne, hvilket igen belaster normeringen.



Er der begrænsninger på hvor mange børn der kan passes i lukke-ugen og er der kriterier for godkendelse af behov for nødpasning? Hvem skal vurdere om forældrene reelt set har behov for pasning?

I en tid hvor det er svært at rekruttere velkvalificeret personale er vi bekymrede for at potentielle nye kollegaer vælger at søge arbejde i andre kommuner.

### Nr. ISU24 Morgenmadsordning i daginstitutionerne bortfalder

MED i klynge F ser både fordele og ulemper ved forslaget.

Morgenmad i morgenåbning er en naturlig del af vores hverdag og vores tilbud.

Morgenåbningen opleves af medarbejderne meget forskelligt afhængigt af hvor mange børn der benytter sig af tilbuddet. I klyngens institutioner tilbydes der ikke det store morgenbord. Der lægges i højere grad vægt på den gode start på dagen, hvor der er tid og ro til nærvær og omsorg for det enkelte barn. En god start har betydning for resten af dagen.

Da vi ikke tilbyder det helt store udvalg ved morgenbordet, er det heller ikke en stor udgift i vores budget. Vælger man at fjerne tildeling af ressourcer til morgenmad i vores budgetter, da vil det selvfølgelig ramme os økonomisk, da vi i alle tre institutioner desuden tilbyder et lille formiddagsmåltid, hvilket børnene er rigtig glade for. Formiddagsmåltidet sikrer at børn er i balance ift. sulten som fysisk behov.

Klynge F ønsker ikke at tildelingen til morgenmad/formiddagsmad bortfalder.

### Nr. ISU27 Delvist brugerbetalt frokostordning for vuggestuebørn

Dette forslag er i høj grad en høring blandt forældrene.

I klynge F forudser vi dog at det kan give en del administrativt og praktisk "bøvl", særligt hvis børnehaverne vælger det til og vuggestuerne ikke gør. Derudover vil det give en ekstra arbejdsbyrde for personalet i at administrere de helt små børns madpakker. Vi håber at alle forældre fastholder at beholde frokostordninger i vuggestuer.

